

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název projektu | Terénní odborné sociální poradenství - Rajhrad I. |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/22_033/0002320 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 9. 8. 2023 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ne |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 56,25 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení HK doporučuje projekt k podpoře, a to s výhradami uvedenými v rámci jednotlivých hodnotících kritérií. Situace na daném území je popsána redukovane, není doložena podrobnější situační analýza včetně stavu zvolené CS. Žadatel taktéž podrobněji neuvádí, jak dosud probíhala sociální práce na daném území, tj. s jakými kapacitami, výstupy a dopady. Cíle projektu jsou definovány částečně obecně, částečně jsou popsány v podobě plánovaných aktivit, dílčí cíle projektu jsou konkretizovány, žádný z cílů není přesněji termínován. Není jednoznačně zřejmé, jakým způsobem bude zachycena kvalitativní změna, která je obsažena ve stanovených cílech projektu. Rozpočet projektu není přehledně strukturovaný, u subkap. 1.1.1.1 Pracovní smlouvy požadujeme její krácení o částku 1 180 800,- Kč (stanovená mzdová sazba překračuje výši mezd obvyklých dle OPZ+ a požadujeme krácení mzdové sazby na 51 660 Kč/měs.) a dále rozčlenění na 2 položky, a to 1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.2, každou pro úvazek sociálního pracovníka v rozsahu 0,9, s jednotkovou cenou 51 660,- Kč a počtem jednotek 36. Žadatel zvolil pro monitorování projektu převážně vhodné indikátory s ohledem na jeho obsah. Zapojení zvolené cílové skupiny do projektu je popsáno v obecné poloze, žadatel mohl více popsat způsob výběru osob z CS do projektu, výběrová kritéria, způsoby práce s CS. Realizace projektu je postavena na jedné klíčové aktivitě, a to na KA Podpora osob v krizi. Obsah KA je popsán s nižší mírou podrobnosti, více měly být popsány procesy, které budou v rámci KA probíhat, zapojení jednotlivých aktérů, územní dimenze práce realizačního týmu atd.

Podmínky realizace:

HK požaduje:

- rozčlenění rozpočtové položky 1.1.1.1 na 2 položky, a to 1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.2, každou pro úvazek sociálního pracovníka v rozsahu 0,9.
- nová výše jednotky po krácení za každý úvazek 0,9 bude 51 660,- Kč odpovídající výši úvazku z částky 57 400,- Kč dle Obvyklých cen a mezd v OPZ+ platných v den podání žádosti. V součtu výše

jednotky za oba úvazky 103 320,- Kč. Celkové krácení na položce je v rozsahu 32 800,- Kč krát 36 měsíců, tj. 1 180 800,-Kč/ projekt.

- u indikátorů 600000 Celkový počet účastníků, 670031 Kapacita podpořených služeb – personál a 670102 Využívání podpořených služeb doplnit popis hodnoty indikátorů

- u indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál upravit datum cílové hodnoty na datum konce projektu.

HK doporučuje projekt k realizaci.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|--|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|---|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 17,50 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 17,50 | dostatečné | Žadatel zvolil jednu cílovou skupinu Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením. Ohrožené, kterou vymezuje pouze v rámci území, a popisuje její společné charakteristiky. Více se nevěnuje tomu, jak je cílová skupina početná či v území členěná. Žadatel neodkazuje na existující národní šetření či lokální analýzy, případně na vlastní zdroje dat. Žadatel se věnuje popisu toho, jakými problémy osoby z cílových skupin trpí, co jsou jejich příčiny i dopady v oblasti ekonomického či sociálního života. Problém, který se žadatel rozhodl řešit, je věrohodný a je skutečně potřebné ho řešit. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 21,25 | | | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 18,75 | dobré | Cíl projekt je nastaven v zásadě správně na úrovni indikátorů v čase realizace projektu. Žadatel popisuje způsoby, jakými chce dosáhnout očekávaných změn, kterými jsou aktivizace a zplnomocnění osob z cílových skupin k řešení vlastních záležitostí. Deklarovaný cíl je možné naplnit realizací aktivity (poskytování vybrané registrované sociální služby), kterou žadatel zvolil. Základní intervenční logika je zachována. Dosažení cíle přispěje k řešení vymezeného problému. | Ano |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Dosažení kvantifikovaných cílů projektu bude možné ověřit na jejich výstupové úrovni prostřednictvím stanovených hodnot indikátorů, osoby z CS budou evidovány v interním systému odborného sociálního poradenství. Pro ověření dosažení kvalitativní části cílů projektu žadatel nedefinuje konkrétní způsoby ověření a z projektu není jednoznačně zřejmé, jakým způsobem bude zachycena kvalitativní změna, která je obsažena ve stanovených cílech projektu. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 10,00 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|--|-----|
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | dostatečné | Žadatel požaduje uhradit v rámci rozpočtu pouze jednu položku a tou je položka 1.1.1.1 Pracovní smlouvy v částce á 136 120,-Kč krát 36 měsíců v celková částce 4 900 320,-Kč. Tato částka je kumulovaná na 1,8 úvazek sociálního pracovníka a rozdělena na polovinu á 68 060,-Kč přesahuje úroveň doporučených obvyklých mezd pro tuto pracovní pozici. Mzdy vyšší než doporučená horní hranice jsou možné v opodstatněných a odůvodněných případech, které je nutné popsat v žádosti o podporu, což žadatel neučinil. Požadujeme tedy v rozpočtu rozdělení položky na 2x 0,9 úvazek v částkách 51 660,-Kč (vycházíme z částky dle tabulky obvyklých mezd OPZ+ á 57 400,-Kč pro celý úvazek SP). Celkové krácení na položce je v rozsahu 32 800,-Kč krát 36 měsíců, tj. 1 180 800,-Kč/ projekt. S ohledem na plánované výstupy je pak navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů, položka rozpočtu je přímo navázána na klíčovou aktivitu. HK požaduje rozčlenění rozpočtové položky 1.1.1.1 na 2 položky, a to 1.1.1.1.1 a 1.1.1.1.2, každou pro úvazek sociálního pracovníka v rozsahu 0,9. Nová výše jednotky po krácení za každý úvazek 0,9 bude 51 660,- Kč odpovídající výši úvazku z částky 57 400,- Kč dle Obvyklých cen a mezd v OPZ+ platných v den podání žádosti. V součtu výše jednotky za oba úvazky 103 320,- Kč. Celkové krácení na položce je v rozsahu 32 800,- Kč krát 36 měsíců, tj. 1 180 800,-Kč/ projekt. | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Žadatel neuvádí, jakým způsobem kalkuloval indikátory, popisy hodnot jsou prázdné. Hodnoty odpovídají informacím uvedeným v předložené projektové žádosti. Hodnoty indikátorů jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu, jejich dosažení je reálné k poměru k vybrané klíčové aktivitě. HK požaduje: U indikátorů 600000 Celkový počet účastníků, 670031 Kapacita podpořených služeb – personál a 670102 Využívání podpořených služeb doplnit popis hodnoty indikátorů. U indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál upravit datum cílové hodnoty na datum konce projektu. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|--|-----|
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Žadatel se nevěnuje popisu toho, jakým způsobem pracoval s oslovením osob z cílové skupiny v době přípravy projektu, zda s osobami z cílové skupiny konzultoval nastavení klíčové aktivity a formu jejího provedení. Žadatel uvádí předpokládaný rozsah podpory, kterou mají osoby z cílové skupiny obdržet. Nepopisuje, jak zapojí osoby z cílové skupiny do evaluace poskytnuté podpory a vyhodnocování změn, které v jejím životě nastanou. Z uvedeného je zřejmé, že žadatel je zkušeným realizátorem sociálních služeb a bude schopen v průběhu i na konci realizace projektu prokázat, do jaké míry participativně osoby z cílových skupin zapojil, neboť toto uvádí jako hlavní cíl tohoto projektu – aktivizace a zplnomocnění. Zapojení zvolené cílové skupiny do projektu je popsáno v obecné poloze, bez přesnějšího zacílení na její jednotlivé segmenty. Uvedený je celkový počet osob z CS, které budou do projektu zapojeny, způsob motivace CS pro vstup do projektu je stručně popsán. Žadatel disponuje zkušeností s prací s CS, přesto mohl více popsat např. způsob výběru osob z CS do projektu, výběrová kritéria, způsoby práce s CS. | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 5,00 | dostatečné | Žadatel plánuje realizovat jednu klíčovou aktivitu projektu, a to je Podpora osob v krizi. Tuto aktivitu bude realizovat formou registrované sociální služby. Tato aktivita je v základu popsána, včetně rozsahu předpokládané podpory pro 1 účastníka. Žadatel nepřikládá harmonogram realizace této klíčové aktivity, ani nepopisuje průchod klienta službou. Další klíčové aktivity nejsou navrženy čili tuto jedinou není nutné s žádnou jinou provazovat. Klíčová aktivita poběží po celou dobu realizace projektu a má tudíž optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby osob z cílových skupin. Žadatel popisuje, s jakou další fakultativní činností v rámci své organizace tuto aktivitu propojí, tuto činnost nepožaduje uhradit v rámci nákladů této projektové žádosti. | Ano |

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------|
| | | |

| | | |
|---|----------------------------|--------------------------------|
| 1 | 2320_Tabulka krácení_final | 2320_Tabulka krácení_final.pdf |
|---|----------------------------|--------------------------------|

| | |
|-----------------------------|---|
| Název projektu: | Terénní odborné sociální poradenství - Rajhrad I. |
| Název žadatele: | Diecézní charita Brno |
| Registrační číslo projektu: | CZ.03.02.01/00/22_033/0002320 |

| | | | |
|---------------------------|--------------|-------------------------------------|--------|
| Krácení celkem | 1 180 800,00 | Kapitola Nákup služeb před krácením | 0,00 |
| Požadovaná podpora PN | 4 900 320,00 | Kapitola Nákup služeb po krácení | 0,00 |
| Podpora v PN po krácení | 3 719 520,00 | % Nepřímých nákladů | 25,00% |
| Podpora celkem po krácení | 4 649 400,00 | | |

| | |
|---------------------------------|------|
| Krácení v kapitole Nákup služeb | 0,00 |
|---------------------------------|------|

| Rozpočet žádosti | | | | | Rozpočet po krácení | | | | |
|------------------|------------------|---------------|----------------|---------------|---------------------|----------------|---------------------|--------------|--|
| Kód | Název položky | Cena jednotky | Počet jednotek | Částka celkem | Cena jednotky | Počet jednotek | Zůstatek na položce | Krácení | Odůvodnění krácení |
| 1.1.1.1. | Pracovní smlouvy | 136 120,00 | 36,00 | 4 900 320,00 | 103 320,00 | 36,00 | 3 719 520,00 | 1 180 800,00 | Položka krácena dle tabulky Obvyklé ceny viz komentář v hodnocení. |

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|--------------------------------|
| Název projektu | Homesharing v Jihočeském kraji |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/22_033/0002329 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 9. 8. 2023 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ne |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 85,00 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na obtížnost sociálního začlenění dětí s PAS a těžším funkčním postižením a na náročnost nepřetržité péče v rodině. Řešeny tak budou specifické a konkretizované potřeby vhodně zvolených cílových skupin, zejména primárních rodin jako neformálních pečovatelských, s potenciálním dopadem na celou společnost. Jsou zdůvodněny výstupy projektu, v nichž konkrétně půjde o spárování hostitelů s primárními rodinami. Žadatel v předloženém záměru, inspirovaný metodikou Homesharing, vypracoval specifický systém párování a podpory hostujících a primárních rodin. Změna, které má být dosaženo, je v projektu velmi dobře popsána a pro tuto změnu je nastaven vhodně strukturovaný proces Homesharingu. Lze předpokládat, že již z hlediska zaměření kmenových aktivit žadatele budou jednotlivé kroky vedeny systémově, a zároveň, s dobrou znalostí problematiky osob s PAS, kterou žadatel má. Potřebnost projektu v daném území, kde je Homesharing teprve zaváděn, je velmi dobře zdůvodněna, je připravena spolupráce s relevantními aktéry (metodická podpora, zahraniční expert, vzdělávání). Doprovodné prostředky podpoří dosažení cíle. Projekt má některé dílčí slabé stránky (rozpočet, cílové hodnoty indikátorů), které jsou popsány v kritériích s návrhem na řešení. Projekt má potenciál, pomoci zvolené cílové skupině řešit ohleduplně a adekvátně dané situaci její specifické problémy. Z projektu jako z celku vyplývá zásadní informace, a sice, že Homesharing je v podmínkách ČR na samém počátku, projekt lze tedy považovat na formu pilotáže v Jihočeském kraji. Potenciál pro podporu cílových skupin je vysoký.

Upozorňujeme na dodržování pravidel pro zadávání zakázek dle kap. 20 Obecné části pravidel pro žadatele a příjemce v OPZ+.

Podmínky realizace:

- U položky rozpočtu č. 1.1.3.1.2.09 Multifunkční zařízení pro intenzivní použití snížit cenu jednotky na 7 300,- Kč. Nutnost potřeby intenzivního využití zařízení není v projektové žádosti popsána.
- U položky rozpočtu 1.1.3.1.2.04 Stacionární dataprojektor krácení z částky 28 100,- na 12 100,- Kč.

Nutné potřeby intenzivního využití není v projektové žádosti popsána.

- U položek 1.1.4.2.7 KA1 nábor hostitelů 2024; KA1 nábor hostitelů 2025 1.1.4.2.8 a 1.1.4.2.9 KA1 nábor hostitelů 2025 krácení položek o polovinu. Jednotlivé výdaje uvedené v projektové žádosti nejsou zdůvodněny. Nelze ověřit, jak byly stanoveny, nelze též pověřit jejich efektivnost, hospodárnost a účelnost. Není popsán rozsah popsanych služeb – viz tabulka krácení.

- u indikátoru 672001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech snížit cílovou hodnotu na 0.

- u indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb navýšit cílovou hodnotu indikátoru na 40.

Doplnit a upravit popis hodnoty indikátoru. Kdy do indikátoru budou započteny osoby, které se zúčastní prezentace projektu, zájemci z řad rodičů s dětmi s PAS a potenciální hostitelé.

- u indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál upravit cílovou hodnotu na 0,549.

Jedná se o součet výše úvazků Odborného garanta - adaptačního průvodce 1 a 2 ve výši 0,225 úvazku + součet úvazků Odborného pracovníka/asistenta 1 a 2 ve výši 0,15 úvazku + součet úvazků Poradce – psychologa pro rodinu ve výši 0,075 úvazku + součet úvazků Poradce psychologa pro hostitele ve výši 0,099 úvazku.

- u indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit snížit cílovou hodnotu na 1.

V projektové žádosti je zmíněna pouze realizace víkendových vzdělávacích workshopů. Zároveň upravit popis cílové hodnoty.

- u indikátoru 600000 upravit popis hodnoty indikátoru, kdy nebudou součástí lidí/osoby, kteří/které nebudou mít podporu vyšší jak 40 hodin podpory.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|-------------|---|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | dobré | Projekt se zaměřuje na problém, který je skutečně potřebné řešit. Žadatel vybral 3 cílové skupiny projektu, které odpovídají náplni a zaměření klíčových aktivit. Problém je věrohodný a dostatečně konkretizovaný, žadatel popisuje, koho všeho se dotýká a jaký negativní vliv má neřešení problému na běžný život osob z cílových skupin. Žadatel důkladně analyzuje příčiny i důsledky a to včetně toho, jaký vliv má neřešení problému na přístup osob z CS na trh práce. Žadatel zdůvodňuje, proč se dosud v projektu popsaným způsobem problém ve vybraném území neřešil. Žadatel uvádí také další klíčové aktéry, kteří jsou a budou do řešení problému zapojeni. Velikost cílové skupiny a popis její struktury není uveden. Žadatel uvádí, že provedl vlastní šetření potřebnosti na vybraném vzorku osob z CS, výstupy z tohoto šetření či link na ně nedokládá. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 30,00 | | | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 25,00 | velmi dobré | Cíl projektu ve smyslu oslovování hostitelů je až prostředek k dosažení cíle (oslovit 10 hostitelů a spárovat s 10 rodinami, konkretizovaný, měřitelný výstup). Skutečný cíl projektu se nachází v Anotaci (zavést novou formu odlehčení v péči rodinám dětí s PAS v Jihočeském kraji a oslovit potenciální hostitele, kteří by se Homesharingu věnovali). Žadatel si uvědomuje náročnost svého zadání (volí výstupy s opatrností) a podle toho a také podle dostupné metodiky Homesharingu dobře strukturuje jednotlivé intervence do přehledných aktivit. Všechny aktivity tak mají logickou vazbu jedna na druhou a zároveň na cíl projektu. Je popsáno, jaké změny má být dosaženo. Je dodržena metodika SMART, jsou přítomny kvantifikace, projekt zachovává intervenční logiku. Všechna důležitá rizika jsou podchycena. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|-------------|---|-----|
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 5,00 | velmi dobré | Cíle v projektu jsou měřitelné a ověřitelné. Každá aktivita má kvantifikované výstupy. Žadatel bude mít k dispozici vstupní dotazníky, Smlouvy o hostitelství, Plány péče, Certifikáty, modifikovanou metodiku. Budou existovat data, podle nichž bude možné ověřit výstupy (fungující napárování hostitelů a primárních rodin pro každý z jednotlivých roků projektu). Žadatel naplánoval také evaluační zprávu, kterou vyplní hostitelé a rodiny dětí s PAS, což lze považovat za vhodný zpětnovazební mechanismus. Je tak zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před realizací a stavem dosaženým díky projektu. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 15,00 | | | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 11,25 | dobré | Rozpočet je vůči výstupům přiměřený, s výjimkou vazby na indikátor 670 102. Každá jednotlivá položka byla posouzena ve vztahu k intenzitě intervencí, poskytnutým informacím, k potřebám CS a vůči aktivitám, včetně posouzení cen obvyklých. Osobní náklady, všechny zařazeny pod DPP, byly porovnány s tabulkou platů/mezd obvyklých a jsou odpovídající, kromě časového nasazení role koordinátora, který by měl zaštiťovat všechny aktivity bez výjimky. Jde o náborové kampaně, které jsou smysluplné a dobře naplánované, avšak některé položky nejsou dostatečně zdůvodněny, respektive jsou nadhodnoceny. Nákupy daného charakteru je třeba mít v přímých nákladech řádně odůvodněné a hospodárné, což u položek níže tak není. HK požaduje: -U položky rozpočtu č. 1.1.3.1.2.09 Multifunkční zařízení pro intenzivní použití snížit cenu jednotky na 7 300,- Kč. Nutnost potřeby intenzivního využití zařízení není v projektové žádosti popsána. -U položky rozpočtu 1.1.3.1.2.04 Stacionární dataprojektor krácení z částky 28 100,- na 12 100,- Kč. Nutné potřeby intenzivního využití není v projektové žádosti popsána. -U položek 1.1.4.2.7 KA1 nábor hostitelů 2024; KA1 nábor hostitelů 2025 1.1.4.2.8 a 1.1.4.2.9 KA1 nábor hostitelů 2025 krácení položek o polovinu. Jednotlivé výdaje uvedené v projektové žádosti nejsou zdůvodněny. Nelze ověřit, jak byly stanoveny, nelze též pověřit jejich efektivnost, hospodárnost a účelnost. Není popsán rozsah popsaných služeb – viz tabulka krácení. Upozorňujeme na dodržování pravidel pro zadávání zakázek dle kap. 20 Obecné části pravidel pro žadatele a příjemce v OPZ+. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------|---|-----|
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Monitorovací indikátory jsou zvoleny relevantní, v souladu s metodikou. Odpovídají ostatním částem projektu. U indikátoru 600 000 chybí informace, jak bude u daných osob žadatel podporu počítat. U indikátoru 672 001 doporučujeme změnit cílovou hodnotu na 0. Dále cílovou hodnotu 670 102 doporučujeme zvýšit na 40 osob (všichni z úvodních schůzek, vzdělávání, podpor), pro lepší vyváženost s nákladovostí projektu. Cílové hodnoty jsou za předpokladu realizace všech navrhovaných intervencí dobře dosažitelné, pravděpodobnost jejich naplnění je vysoká. Podmínky realizace: HK požaduje: -U indikátoru 672001 Počet znevýhodněných osob umístěných na pracovních místech snížit cílovou hodnotu na 0. -U indikátoru 670102 Využívání podpořených služeb navýšit cílovou hodnotu indikátoru na 40. Doplnit a upravit popis hodnoty indikátoru. Kdy do indikátoru budou započteny osoby, které se zúčastní prezentace projektu, zájemci z řad rodičů s dětmi s PAS a potenciální hostitelé. -U indikátoru 670031 Kapacita podpořených služeb – personál upravit cílovou hodnotu na 0,549. Jedná se o součet výše úvazků Odborného garanta - adaptačního průvodce 1 a 2 ve výši 0,225 úvazku + součet úvazků Odborného pracovníka/asistentu 1 a 2 ve výši 0,15 úvazku + součet úvazků Poradce – psychologa pro rodinu ve výši 0,075 úvazku + součet úvazků Poradce psychologa pro hostitele ve výši 0,099 úvazku. -U indikátoru 551022 Počet podpořených komunitních aktivit snížit cílovou hodnotu na 1. V projektové žádosti je zmíněna pouze realizace víkendových vzdělávacích workshopů. Zároveň upravit popis cílové hodnoty. -U indikátoru 600000 upravit popis hodnoty indikátoru, kdy nebudou součástí lidí/osoby, kteří/ktelé nebudou mít podporu vyšší jak 40 hodin podpory. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 13,75 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------------|---|-----|
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Projekt má tři cílové skupiny, které spolu vzájemně interagují. Každá má přitom svá specifika. Silnou stránkou žadatele je znalost CS Neformálně pečující a CS Osoby s PAS z jeho kmenové činnosti. O cílové skupiny se bude starat tým, složený z odborníků. Způsob práce s cílovými skupinami převážně odpovídá jejich charakteristice a záměru. Převážně proto, že žadatel má záměr CS Neformálně pečujících dopomoci k odlehčení také z důvodu získání práce pro ně. Odpočinek od nároků spojených s nepřetržitou péčí znamená pro danou osobu čas pro oddech, například i pro nepřerušovaný spánek a načerpání sil pro další nepřetržitou péči. Jde o prevenci přetížení takové osoby, pro niž je zařazení na trh práce, pro který není v projektu dostatečně motivována (např. tím, že již má nachystán částečný úvazek či brigádu), předčasné. Pro tento krok chybí v projektu příslušné analýzy, které by se vázaly například na možnosti částečných nebo flexibilních úvazků v takových případech. Přitom pečujícím osobám nezbývá dle metodiky často ani kapacita na péči o sebe sama, vyspat se, zajít si k lékaři. Jde v tomto ohledu o přílišnou intenzitu podpory cílové skupiny bez vazby na analýzu potřeb a na odstraňování bariér pro zařazení na trh práce, kdy vzdělávání nestačí. Cílová skupina v ostatních částech plynuje projde projektem, jednotlivé intervence navazují jedna na druhou. | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 10,00 | velmi dobré | Způsob realizace klíčových aktivit byl vhodně zvolen, klíčové aktivity na sebe navazují. Forma a provedení aktivit je zpracovaná a dobře popsaná s ohledem na mezinárodní i národní zkušenosti a dobrou praxi, která se tímto přenáší a šíří. Výstupy a činnosti jsou zjevné, časová dotace adekvátní. Celková délka realizace projektu je maximální s ohledem na možnosti výzvy. Uvedený popis klíčových aktivit odpovídá popsaným potřebám osob z cílových skupin. | Ano |

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| 1 | 2329_Tabulka krácení | 2329_Tabulka krácení_final.pdf |

| | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| Název projektu: | Homesharing v Jihočeském kraji |
| Název žadatele: | Autis Centrum, o.p.s. |
| Registrační číslo projektu: | CZ.03.02.01/00/22_033/0002329 |

| | | | |
|---------------------------|--------------|-------------------------------------|--------------|
| Krácení celkem | 952 517,50 | Kapitola Nákup služeb před krácením | 2 837 335,00 |
| Požadovaná podpora PN | 5 520 000,00 | Kapitola Nákup služeb po krácení | 1 912 917,50 |
| Podpora v PN po krácení | 4 567 482,50 | % Nepřímých nákladů | 25,00% |
| Podpora celkem po krácení | 5 709 353,13 | | |

| | |
|---------------------------------|------------|
| Krácení v kapitole Nákup služeb | 924 417,50 |
|---------------------------------|------------|

| Rozpočet žádosti | | | | | Rozpočet po krácení | | | | |
|------------------|--|---------------|----------------|---------------|---------------------|----------------|---------------------|------------|--|
| Kód | Název položky | Cena jednotky | Počet jednotek | Částka celkem | Cena jednotky | Počet jednotek | Zůstatek na položce | Krácení | Odůvodnění krácení |
| 1.1.3.1.2.04 | Stacionární dataprojektor | 28 100,00 | 1,00 | 28 100,00 | 12 100,00 | 1,00 | 12 100,00 | 16 000,00 | Položka krácena dle tabulky Obvyklé ceny viz komentář v hodnocení. |
| 1.1.3.1.2.09 | Multifunkční zařízení pro intenzivní využití | 19 400,00 | 1,00 | 19 400,00 | 7 300,00 | 1,00 | 7 300,00 | 12 100,00 | Položka krácena dle tabulky Obvyklé ceny viz komentář v hodnocení. |
| 1.1.4.2.7 | KA1 nábor hostitelů 2024 | 703 612,00 | 1,00 | 703 612,00 | 351 806,00 | 1,00 | 351 806,00 | 351 806,00 | Viz kritérium hodnocení |
| 1.1.4.2.8 | KA1 nábor hostitelů 2025 | 570 612,00 | 1,00 | 570 612,00 | 285 306,00 | 1,00 | 285 306,00 | 285 306,00 | Viz kritérium hodnocení |
| 1.1.4.2.9 | KA1 nábor hostitelů 2026 | 574 611,00 | 1,00 | 574 611,00 | 287 305,50 | 1,00 | 287 305,50 | 287 305,50 | Viz kritérium hodnocení |

952 517,50 Kč

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| Název projektu | Domovníci v Liberci |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/22_033/0002334 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 9. 8. 2023 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ne |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 63,75 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel za pomoci projektu nastavuje domovnícký program ve třech sociálně vyloučených lokalitách v Liberci, konkrétně na sídlišti Nové Vratislavice, v lokalitě Krejčího a v lokalitě Na valech/Vrchlického. Potřebnost projektu je dobře zdůvodněna, žadatel převážně vychází z materiálu Domovník – Preventista, metodika výběru, činnosti a přípravy MV ČR (v projektu jen Metodika MV ČR). Už v rámci svých předchozích analýz má žadatel deklarovanou potřebu domovnictví v rámci koncepce sociálního bydlení. Je dobře zdůvodněna důležitost samotného výkonu preventivní činnosti v oblasti bezpečnosti a kriminality. Předložený projekt je však více obecnou prací, bez větší míry konkretizací a specifikací. Co se týče cílů, vystupuje do popředí cíl umožnit zaměstnání, profesní rozvoj a vzdělávání osobám ze SVL, dále pak jako vedlejší efekt zlepšit občanské soužití a zvýšit pocit bezpečnosti obyvatel. Žadatel neuvedl, zda již podchytil zájem ze strany možných uchazečů, přestože zaměstnávání osmi domovníků preventistů je hlavním tématem projektu, včetně měřitelných výstupů a následného vzdělání (a supervizí) osob z týmu. Projektu také v části pro aktivity chybí více konkretizací pro výkon samotné role domovníka - preventisty a s tím spojených výstupů. Nelze tak explicitně vyhodnotit efektivitu všech obecných opatření. V rozpočtu je požadováno krácení položky rozpočtu 1.1.1.1.11 v plné výši. Projekt má přiměřený potenciál pomoci cílovým skupinám řešit jejich problémy v daných územích SVL v Liberci.

Podmínky realizace:

HK požaduje krácení rozpočtové položky č. 1.1.1.1.11 v plné výši, tj. o 1 116 000,- Kč.

HK doporučuje projekt k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|--|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|---|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | dobré | Žadatel představil v projektu věrohodný problém, který bude v území řešit. V příloze vytipovává nejdůležitější lokality (SVL), kterých se projekt týká. Lokality již déle monitoruje a dobře zná, což lze považovat za silnou stránku. Volí je vhodně ve vztahu nejen k hlavnímu tématu (služba domovníků preventistů pro území), ale také jako potřebné lokality pro eliminaci negativních dopadů soc. vyloučení osob ze SVL na tyto osoby, ale i celkově na komunitu. Žadatel dobře popisuje příčiny a důsledky problému, který projekt řeší, a přitom vždy akcentuje metodiku MV ČR. Projekt je na metodice založen a vychází z ní. Existují odkazy na relevantní zdroje. Cílové skupiny jsou pro projekt zvoleny takové, u kterých je třeba řešit aktuální problém, který dosud tímto způsobem řešen nebyl. Jde v daném případě o pilotáž. Vlastní šetření ohledně cílových skupin však chybí, je přítomen pouze jejich obecný popis. Dopad chybějící vlastní předprojektové analýzy CS je zřetelný zejména v oblasti náboru domovníků – preventistů, protože o ně a jejich role v projektu přednostně jde. Není jasně uchopena kampaň, kterou žadatel pozve cílové skupiny do projektu (v daném případě výběrové řízení na pozici DP), ani časový plán. Kritéria na pozici D-P jsou z metodiky MV vysoce explicitní, proto riziko, že domovníci nebudou v daném množství nalezeni včas, případně že bude docházet k fluktuacím na daných pozicích, je vysoké, a zůstalo řádně neošetřeno. V projektu chybí akcentace podmínek pro zaměstnávání domovníků. Kladně hodnotíme zařazení vzdělávacích aktivit a supervize. Realizační tým je nastaven široce a částečně nepřehledně, má v přímých nákladech kromě klíčových osmi domovníků také tři vedoucí role, jedna z nich bude podrobněji řešena v kritériu 3.1. Efektivnost a hospodárnost. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 15,00 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|------------|--|-----|
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 12,50 | dostatečné | Cíl tak, jak je formulován, nebude reálně dosažitelný v daném čase a za daných podmínek. Je nastaven značně obecně a aktivity mu neodpovídají. Z cíle je sice zřejmé, čeho chce žadatel projektem dosáhnout, avšak chybí lepší popis, jak toho bude dosahovat. Chybí lepší intervenční logika (vazba mezi jednotlivými částmi, zejména mezi výstupem z analýz a cílem, a mezi cílem a aktivitami). Skutečným cílem projektu je zlepšit uplatnitelnost 8 osob z CS na trhu práce, zvýšit kompetence u 8 osob a supervizní podpora. Tento cíl bude schopen žadatel na konci projektu ověřit. Také naplňování opatření pro domovníky preventisty dle metodiky MV ČR je akceptovatelný cíl. Všechno ostatní jsou pozitivní dopady projektu, které mají potenciál překročit dobu jeho trvání (zvýšení pocit bezpečí, zlepšení vztahů, dodržování domovních řádů a mnoho dalšího). | Ano |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Ve vazbě na některé z dílčích cílů lze ověřit jejich dosažení právě zaměstnáním a udržením pozicí domovník preventista v SVL v Liberci. Dále budou výstupy projektu ověřitelné za pomoci výstupů ze vzdělávacích modulů pro domovníky preventisty a mentora, a z předpokládaných záznamů ze supervizí. Žadatel nemá nastavena kritéria, dle kterých bude identifikovat, že cílů bylo dosaženo. V rolích v příloze č. 1 je evaluační zpráva zmíněna u metodika, není jasné, kdo je metodik nebo kdo z vedoucích týmu má na starosti evaluaci. Lze tak vyhodnotit, že plán pro posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením (žadatel má zpracování povinnou analýzu) a stavem po projektu je minimální a vychází pouze z dosahování cílových hodnot některých indikátorů za předpokladu výše uvedeného. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 15,00 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|------|-------|-------|--|-----|
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 11,25 | dobré | Rozpočet je přehledný, avšak vůči kvantifikovaným výstupům projektu je výrazně nadhodnocen. Osobní náklady jsou zpracovány v souladu s tabulkou Obvyklých cen/platů v OPZ+. Vazba na aktivity je jen volná. Role na položce 1.1.1.1.11 koordinátor vazeb na Magistrát Města Liberce, manažer kvality (0,5 HPP) není i přes přiložený diagram srozumitelně vysvětlená. Je ustanovena pro: maximalizaci získaných efektů z činnosti domovníků-preventistů a zajištění kvalitativně konzistentního zpracování všech poznatků a zjištění domovníků-preventistů. Role má kromě toho zajistit prostupnosti všech činností v rámci vnitřní struktury magistrátu města Liberce (dále jen MML), s tím, že se předpokládá prostup činností domovníků minimálně do 4 a maximálně do 6 odborů MML. Kromě toho, že podobná definice se objevuje také u role Koordinátor preventista, vedoucí týmu, postrádáme přímou vazbu role na položce 1.1.1.1.11. na přímou práci s cílovou skupinou. Zajišťování kvalitativně konzistentního zpracování všech poznatků a zjištění už zároveň není aktivita, přímo podporovaná výzvou, už jde o roli analytickou a přímo dedikovanou pro město samotné (vede a koordinuje činnosti na úrovni organizační struktury magistrátu a mnohé další, které nepatří do PN projektu). Zmínka, že se také podílí na řízení přímých aktivit projektu nemá nikde v projektu oporu. Celou položku 1.1.1.1.11. požadujeme vyjmout. V klíčové aktivitě 04 je uvedeno, že na položce 1.1.4.2.1. je nakupována supervize a na položce 1.1.4.2.2. vzdělávání D-P. A dále je také uvedeno, že ty stejné položky 1.1.4.2.1 a 1.1.4.2.2 jsou pro zajištění vzdělávání D-P a mentora. V rozpočtu však vzdělávání mentora v tomto případě chybí, bude třeba jej hradit z NN. Podmínky realizace: HK požaduje krácení rozpočtové položky č. 1.1.1.1.11 v plné výši, tj. o 1 116 000,- Kč. | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Žadatel vyplnil cílové hodnoty čtyř indikátorů, doplnil relevantními popisy. Cílová hodnota indikátoru 600 000 může být adekvátní, pouze není bráno v potaz nebezpečí fluktuace, na níž poukazuje Metodika MV ČR jako na běžný jev. Cílové hodnoty indikátorů 670031 a 670102 jsou uvedeny korektně. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|---|-----|
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Projekt má tři relevantní cílové skupiny, žadatel však rozpracovává pouze domovníky – preventisty, o které v projektu především jde a poté jako efekt domovnickova působení pozitivní vliv/dopad jejich služby na obyvatele SVL. Akceptujeme tento postup, má velmi úzkou vazbu na Metodiku MV ČR. Domovník se stane pozitivním vzorem (vzejde sám ze SVL a daných cílových skupin) a v projektu mu (osmi osobám) bude poskytnuta dostatečná přímá podpora. Co se týče osob, které budou vybírány do rolí D-P, žadatel v příslušné aktivitě způsobem zcela odpovídajícím tomuto záměru striktně nenaplánoval. Není zcela jasné, jak cílovou skupinu osloví, zapojí a následně zejména jak ji udrží v projektu. Další fáze práce s CS (motivace, vzdělávání) už v projektu přítomna je, a lze ji vyhodnotit jako adekvátní, přitom intenzivní a odpovídající charakteristice cílové skupiny. Zájem cílové skupiny o zapojení do projektu prokázán není. | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 5,00 | dostatečné | Aktivity jsou zpracovány obecně a ve vazbě na Metodiku MV ČR. Z aktivit existuje volná vazba do rozpočtu. U žádné z aktivit není uvedeno její období realizace tak, aby bylo možno vyhodnotit jejich logickou provázanost, dá se jen předpokládat. Měřitelným výstupem je právě osm osob na pozici D-P. Výběr osob, který patří do KA 01, je popsán velmi obecně, s odkazováním na předchozí vybírání asistenta prevence, které hodnotitel ale nezná. Chybí konkrétní popis, jak bude probíhat výběrové řízení, zda už má žadatel některé osoby vytipovány a podchycen zájem, zda budou vycházet inzeráty, chybí harmonogram, tzn. větší míra konkretizace v klíčové části Důležitá KA 02 má minimum konkretizovaných údajů. Zde by měl být popis práce domovníka ve vybraných objektech, jaké má připraveny podmínky, kdy bude práce domovníka probíhat, kolik vchodů, domů nebo osob má mít na starosti (kvůli řádné vazbě na výstupy indikátorů), včetně nastavení měřitelných výstupů aktivity, které bude možné na konci projektu ověřit. Jak bude ověřeno, že je práce konána dle požadavků, když nejsou nastavena ani kritéria, ani zpětné vazby (ať už od týmu, domovníků nebo z lokality)? KA 03, věnována mentoringu pro domovníky, je popsána pouze minimálně, opět chybí měřitelný cíl, konkretizovaný plán, výstup k dosažení. Lépe konkretizována už je KA 04. Realizační tým není tak dedikován u každé z aktivit, není tak vždy možno posoudit, kým je každá z aktivit řízena. Délka projektu je vůči záměru je nastavena optimálně. Časová dotace jednotlivých KA je optimální. Celková délka realizace projektu odpovídá řešené problematice. | Ano |

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|----------------------------|--------------------------------|
| 1 | 2334_Tabulka krácení_final | 2334_Tabulka krácení_final.pdf |

| | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| Název projektu: | Domovníci v Liberci |
| Název žadatele: | STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC |
| Registrační číslo projektu: | CZ.03.02.01/00/22_033/0002334 |

| | | | |
|---------------------------|---------------|-------------------------------------|------------|
| Krácení celkem | 1 116 000,00 | Kapitola Nákup služeb před krácením | 510 000,00 |
| Požadovaná podpora PN | 15 999 890,00 | Kapitola Nákup služeb po krácení | 510 000,00 |
| Podpora v PN po krácení | 14 883 890,00 | % Nepřímých nákladů | 20,00% |
| Podpora celkem po krácení | 17 860 668,00 | | |

| | |
|---------------------------------|------|
| Krácení v kapitole Nákup služeb | 0,00 |
|---------------------------------|------|

| Rozpočet žádosti | | | | | Rozpočet po krácení | | | | |
|------------------|--|---------------|----------------|---------------|---------------------|----------------|---------------------|--------------|--------------------|
| Kód | Název položky | Cena jednotky | Počet jednotek | Částka celkem | Cena jednotky | Počet jednotek | Zůstatek na položce | Krácení | Odůvodnění krácení |
| 1.1.1.1.11 | Koordinátor vazeb na MML, manažer kvality (0,5HPP) | 31 000,00 | 36,00 | 1 116 000,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1 116 000,00 | Viz hodnocení |

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| Název projektu | Sociální ambulance |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/22_033/0002335 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|------------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 9. 8. 2023 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ne |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 52,50 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Obsahem projektu je podpora osob bez bydlení formou poskytnutí sociálních služeb nízkoprahové denní centrum a noclehárna. S ohledem na pozitivní dopad do CS. Projekt HK doporučuje k podpoře za podmínky navržených úprav v rozpočtu dle uvedených informací v patřičných hodnocených kritériích hodnocení. Dále je nezbytné doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.

Podmínky realizace:

- 1) HK požaduje doplnění cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.
- 2) HK požaduje u položky rozpočtu 1.1.1.2.1 Metodik krácení počtu jednotek z 600 na 400. Počet jednotek je vzhledem k popisu činnosti pracovníka nadhodnocený.
- 3) HK požaduje u položky rozpočtu 1.1.3.1.2.2 Vybavení pro klienty denního nízkoprahového centra viz příloha Podrobný popis rozpočtu krácení:
 - multifunkční zařízení pro intenzivní využití v ceně 19 400,- krácení na cenu multifunkčního zařízení pro standardní využití, tedy o 12 100,-. Není zdůvodněno intenzivní využití zařízení.
 - stacionární dataprojektor (29 100,-), krácení o 17. 000,- na cenu přenosného dataprojektoru. Není zdůvodněno intenzivní využití zařízení.
 - Kartotéka, krácení o částku 7 259,- Kč. Zařízení neslouží pro práci s CS (klienty služby).
 - Info magnetická tabule, krácení o částku 3 438,- Kč. Klientům bude pořízena vlastní magnetická tabule, dle údajů v příloze. Dle popisu tabule slouží pro činnosti výkonu služby v zařízení.
- 4) HK požaduje u položky rozpočtu 1.1.3.1.2.1 Vybavení pro klienty noclehárny viz příloha Podrobný popis rozpočtu krácení:
 - Počítačka mincí krácení o částku 8 370, Kč. Zařízení spadá pod NN. Zařízení neslouží pro práci s CS (klienty služby).
 - Kartotéka, krácení o částku 7 259,- Kč. Zařízení neslouží pro práci s CS (klienty služby).

- Info magnetická tabule, krácení o částku 3 438,- Kč. Klientům bude pořízena vlastní magnetická tabule, dle údajů v příloze. Dle popisu tabule slouží pro činnosti výkonu služby v zařízení.

5) HK požaduje u položky rozpočtu 1.1.4.2.2 Supervize úpravu počtu jednotek a jednotkových cen, kdy cena jednotky bude 1000,- Kč a počet jednotek 54.

6) HK požaduje upravit specifické datové položky Celkový počet podpořených osob a Počet podpořených osob původem z Ukrajina na nulu v souladu s pravidly OPZ+, položky se vyplňují až v rámci realizace v ZOR/ŽOP.

Upozornění HK:

1) HK upozorňuje, před vydáním právního aktu musí být předloženo Pověření k poskytování soc. služby.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|---|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 17,50 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 17,50 | dostatečné | Obsahem projektu je podpora osob bez bydlení formou poskytnutí sociálních služeb nízkoprahové denní centrum a noclehárna. Žadatel vymezuje jednu CS projektu, a to Osoby bez přístřeší nebo osoby žijící v nejistém nebo nevyhovujícím bydlení. Popis CS je jen obecným popisem ve vztahu k předpokládané poptávce po plánovaných aktivitách. Více se o CS v lokalitě nedozvíme. Žadatel dokonce v popisu CS nechává i informaci, že počet osob v CS je průměrně 80-100 osob, ale neuvádí za jakou dobu. Sám nechává v popisu větu „za jakou dobu?“, tedy toto nedopracoval a nechal bez odpovědi. Dále žadatel vynechal CS týkající se dopadu vzdělávání a supervize na zaměstnance, tedy CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a dětí a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Přes výše uvedené nedostatky je vymezení problému a jeho příčin včetně CS alespoň částečně zřejmé. Podmínky realizace: 1) HK požaduje doplnění cílové skupiny Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 15,00 | | | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 12,50 | dostatečné | Žadatel popisuje cíle projektu. Cíle projektu jsou nicméně jen obecným popisem toho, co budou moci klienti služeb využívat. Z hlediska měřitelnosti se dozvídáme pouze informaci o okamžité kapacitě míst, bez bližší specifikace dopadů změn pro CS jednotlivých plánovaně podpořených služeb. Cíle jsou obecně dosažitelné, přesto s ohledem na nejasnost týkající se potřeb v lokalitě a dopadů jen částečně. | Ano |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Žadatel se plánuje ověření cílů věnovat. Je zřejmé, že budou k dispozici data, která umožní cíle a jejich dosažení vyhodnotit. A to zejména ve vazbě na plánované aktivity sociálních služeb. Přesto s ohledem na obecnost cílů toto bude naplněno jen částečně. | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 12,50 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|------|------|-------------|--|-----|
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | dostatečné | Žadatel nastavil rozpočet ve vazbě na jim plánované aktivity. Jim sestavený rozpočet ve vazbě na plánované položky je nepřehledný zejména v oblasti vybavení. Z hlediska rozpočtu a položek je tento na hraně přijatelnosti, právě pro jeho souhrnné položky s obtížným dohledáváním toho, co je vybavení a co je drobné vybavení. Zároveň přestože část vybavení je pro pracovníky má položka souhrnný název pro klienty (např. PC vybavení, stoly, skříně apod.). Část vybavení dle přílohy je krácena. Dále krátíme úvazek metodika, který má v náplni práce přímou práci s CS, což není zdůvodněné, když je zapojený sociální pracovník (kvalifikační požadavky na metodika navíc nejsou popsány, což je chybné). Metodik bude zapotřebí především zpočátku projektu při nastavování postupů a procesů, dále již bude potřebné činnosti vykonávat sociální pracovník. Dále požadujeme upravit údaje v rozpočtu u supervize. Podmínky realizace: 1) HK požaduje u položky rozpočtu 1.1.1.2.1 Metodik krácení počtu jednotek z 600 na 400. Počet jednotek je vzhledem k popisu činnosti pracovníka nadhodnocený. 2) HK požaduje u položky rozpočtu 1.1.3.1.2.2 Vybavení pro klienty denního nízkoprahového centra viz příloha Podrobný popis rozpočtu krácení: - multifunkční zařízení pro intenzivní využití v ceně 19 400,- krácení na cenu multifunkčního zařízení pro standardní využití, tedy o 12 100,-. Není zdůvodněno intenzivní využití zařízení. - stacionární dataprojektor (29 100,-), krácení o 17. 000,- na cenu přenosného dataprojektoru. Není zdůvodněno intenzivní využití zařízení. - Kartotéka, krácení o částku 7 259,- Kč. Zařízení neslouží pro práci s CS (klienty služby). - Info magnetická tabule, krácení o částku 3 438,- Kč. Klientům bude pořízena vlastní magnetická tabule, dle údajů v příloze. Dle popisu tabule slouží pro činnosti výkonu služby v zařízení. 3) HK požaduje u položky rozpočtu 1.1.3.1.2.1 Vybavení pro klienty noclehárny viz příloha Podrobný popis rozpočtu krácení: - Počítačka mincí krácení o částku 8 370, Kč. Zařízení spadá pod NN. Zařízení neslouží pro práci s CS (klienty služby). - Kartotéka, krácení o částku 7 259,- Kč. Zařízení neslouží pro práci s CS (klienty služby). - Info magnetická tabule, krácení o částku 3 438,- Kč. Klientům bude pořízena vlastní magnetická tabule, dle údajů v příloze. Dle popisu tabule slouží pro činnosti výkonu služby v zařízení. 4) HK požaduje u položky rozpočtu 1.1.4.2.2 Supervize úpravu počtu jednotek a jednotkových cen, kdy cena jednotky bude 1000,- Kč a počet jednotek 54. | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 5,00 | velmi dobré | Nastavené výše indikátorů v projektové žádosti odpovídají popisu realizovaných klíčových aktivit. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|--|-----|
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Zapojení CS do projektu žadatel popisuje jen základně, nicméně lze předpokládat že proběhne vhodně s ohledem na to, že jde o zkušeného žadatele. Přesto toto žadatel mohl více specifikovat, a to zejména s ohledem na dopady do tak různorodé CS, kterou osoby bez domova jsou ve vztahu ke dvou plánovaně podpořených službám. | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 5,00 | dostatečné | Žadatel plánuje 2 KA. Žadatel je popisuje v rámci žádosti a jde o výčet plánovaných aktivit ve vztahu k podpořených sociálních službách. Z hlediska nejasností je pak tímto obecné vymezení bez bližšího popisu fakultativních služeb (dopady do výběru prostředků, výnosů). Slabším místem je také nejasné vymezení role metodika pro činnost projektu a přes navrhované úpravy je možné aktivity realizovat a podpořit CS projektu. Aktivity jsou také popsány jen velice obecně, chybí informace o harmonogramu (pravděpodobně službu nebude možné otevřít pro klienty hned se zahájením realizace projektu, když žadatel plánuje rozsáhlé nákupy vybavení). Aktivity nejsou provázané, není jasné, jak budou klienti oběma službami prostupovat. Přes výše uvedené nejasnosti jsou aktivity zřejmé a povedou v požadovaným výstupům (vycházejícím ze sociálních služeb). | Ano |

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| 1 | 2335_Tabulka krácení | 2335_Tabulka krácení_final.pdf |

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název projektu | Komunitní sociální práce na Židlochovicku III |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/22_033/0002336 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 9. 8. 2023 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ne |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 68,75 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení HK projekt doporučuje k podpoře. Problémy, na které má projekt reagovat, jsou popsány, zaměření projektu vychází mj. z předchozích zkušeností žadatele s realizací intervencí v oblasti komunitní práce. S ohledem na obsah projektu požaduje HK doplnění CS Osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené a CS Veřejnost do projektové žádosti. Účast CS v projektu je adekvátní jejich definovaným potřebám, je dostatečně intenzivní. Rozpočet projektu je přehledně strukturovaný, jsou dodrženy mzdové sazby dle metodiky OPZ+ a není požadováno krácení žádné z položek. Žadatel zvolil převážně vhodné indikátory a popsány jsou způsoby naplnění těchto indikátorů. V případě indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa, HK požaduje snížit jeho hodnotu na 6, neboť se má jednat o počet míst, kde se mohou aktivity v určitý okamžik konat. Zároveň v případě indikátoru 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy se stanovenou hodnotou 1 HK požaduje stanovit hodnotu 0 tento indikátor není pro projekt relevantní. Klíčové aktivity projektu jsou dostatečně popsány, přesněji měly být uvedeny výstupy klíčových aktivit.

Podmínky realizace:

- 1) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.1.2.1 Psycholog, terapeut z 768,00 jednotek na 256,00 jednotek. Jednotková cena bude 840,00 Kč, počet jednotek na položce 256,00 a celková částka po krácení na položce bude 215 040,00 Kč.
- 2) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.1.2.2 etoped z 768,00 jednotek na 256,00 jednotek. Jednotková cena bude 840,00 Kč, počet jednotek na položce 256,00 a celková částka po krácení na položce bude 215 040,00 Kč.
- 3) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.1.3.1 lektor pro CS z 144,00 jednotek na 48,00 jednotek. Jednotková cena bude 500,00 Kč, počet jednotek na položce 48,00 a celková částka po krácení na položce bude 24 000,00 Kč.
- 4) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa

z 142,000 na 6,000 (2 pracovny + 2 kluby + sál + hala). Zároveň HK požaduje aktualizovat popis cílové hodnoty indikátoru.

5) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 622 002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy z 1,000 na 0,000. Indikátor není pro projekt relevantní. Zároveň HK požaduje aktualizovat popis cílové hodnoty indikátoru.

6) HK požaduje doplnění CS Veřejnost.

7) HK požaduje doplnění CS Osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|---|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 26,25 | dobré | Žadatel popsal problém, na který projekt reaguje věrohodně, spíše ale obecně a méně konkretizovaně. Příčinami projektu se zabýval. Z popisu projektu je zřejmé, koho všeho se problém týká a jak. Žadatel se méně zabýval důsledky a dopady problému na CS i na celou společnost. Žadatel sice popsal, že již realizoval několik let stejný projekt, ale stále uvádí velké problémy v komunitě. Z popisu tak není zcela jasné, jak projekty pomohly k celkovému řešení problémů v komunitě, resp. co fungovalo a co nefungovalo a žadatel se tímto projektem snaží o změny, jaká byla efektivita projektu apod. Popis problému vychází z ověřitelných zdrojů informací. Žadatel se zabýval popisem situační analýzy i uvedeném spolupracujících subjektů v lokalitě. Žadatel vybral několik CS, jejichž podpora řeší identifikovaný problém. Žadatel u každé skupiny uvedl její strukturu a snažil se i o statistická data. Potřeby CS jsou některé zmapovány více, některé spíše méně. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 21,25 | | | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 18,75 | dobré | Žadatel uvedl obecný cíl, který se snažil konkretizovat dílčími cíli. Ty jsou však také stanoveny obecně. Žadatel se je snažil kvantifikovat počtem aktivit, podpořených osob, zaměřoval tak cíle za indikátory a výstupy aktivit. Dílčí cíle nejsou mezi sebou příliš provázané. Jedná se o odlišné aktivity pro odlišné CS. Samotný obsah KA je vhodně zvolen s ohledem na potřeby CS. Soubor KA je také vhodně zvolen s ohledem na stanovený cíl projektu, a jeho dílčí cíle. Samotný soubor KA by mohl být skutečným nástrojem pro řešení problémů CS. | Ano |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Žadatel se v projektu popisem hodnocení příliš nezabývá. Zmiňuje ho na několika místech, nicméně není jasné, jak ho bude provádět, jakými metodami, s jakou frekvencí. S ohledem na to, že se jedná o již navazující projekt, je evaluace aktivit velice důležitá pro zjišťování účinnosti realizovaných opatření nejen na CS, ale i na veřejnost. Z popisu projektu však vyplývá, že by měla být k dispozici data, jež umožní výsledky projektu ověřit. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|------------|--|-----|
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 11,25 | | | Ano |
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | dostatečné | Žadatel předložil jednoduchý a srozumitelný rozpočet. Jednotlivé položky lze přiřadit k aktivitám. Množství u jednotlivých položek, zejm. s ohledem na mzdy je nadhodnoceno počtu podpořených osob. Celková výše rozpočtu je mírně nadhodnocena výstupům projektu. Ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým. Rozpočet je mírně nadhodnocený rozsahu klíčových aktivit. U položek rozpočtu 1.1.1.2.1 Psycholog, terapeut, 1.1.1.2.2 etoped a 1.1.1.3.1 lektor pro CS není jasně zdůvodněna časová dotace na položkách. Nelze vyhodnotit efektivnost a hospodárnost pro projekt, který je nastaven jako navazující na 12 měsíců. Z tohoto důvodu HK požaduje krácení uvedených položek rozpočtu na 1/3. Podmínky realizace: 1) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.1.2.1 Psycholog, terapeut z 768,00 jednotek na 256,00 jednotek. Jednotková cena bude 840,00 Kč, počet jednotek na položce 256,00 a celková částka po krácení na položce bude 215 040,00 Kč. 2) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.1.2.2 etoped z 768,00 jednotek na 256,00 jednotek. Jednotková cena bude 840,00 Kč, počet jednotek na položce 256,00 a celková částka po krácení na položce bude 215 040,00 Kč. 3) HK požaduje krácení položky rozpočtu 1.1.1.3.1 lektor pro CS z 144,00 jednotek na 48,00 jednotek. Jednotková cena bude 500,00 Kč, počet jednotek na položce 48,00 a celková částka po krácení na položce bude 24 000,00 Kč. | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|-------|------------|--|-----|
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Žadatel zvolil pro monitorování projektu převážně vhodné indikátory a popsány jsou způsoby naplnění těchto indikátorů. Stanovené hodnoty indikátorů 670031, 670102 a 551022 odpovídají obsahu projektu. Výhradu HK vyjadřuje vůči stanovené hodnotě indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa, u něhož žadatel stanovil hodnotu 142, přičemž měla být tato hodnota stanovena jako počet míst, kde se mohou aktivity v určitý okamžik konat. Vzhledem k tomu HK požaduje stanovit hodnotu tohoto indikátoru na 6 (2 pracovny, 2 klubovny, sál, hala). Zároveň v případě indikátoru 622002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy se stanovenou hodnotou 1 HK požaduje stanovit hodnotu 0. HK požaduje stanovit hodnotu indikátoru 670021 na 6 a hodnotu indikátoru 622002 uvést ve výši 0. Podmínky realizace: 1) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 670 021 Kapacita podpořených služeb – místa z 142,000 na 6,000 (2 pracovny + 2 kluby + sál + hala). Zároveň HK požaduje aktualizovat popis cílové hodnoty indikátoru. 2) HK požaduje úpravu cílové hodnoty indikátoru 622 002 Počet podporovaných orgánů veřejné správy z 1,000 na 0,000. Indikátor není pro projekt relevantní. Zároveň HK požaduje aktualizovat popis cílové hodnoty indikátoru. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 10,00 | | | Ano |
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | Projekt počítá se zapojením CS ve všech relevantních fázích realizace projektu. Zájem CS o aktivity projektu není v žádosti prokázán. Žadatel v projektu nepopsal příliš nástroje motivace práce s CS, neboť každá CS potřebuje jinou motivaci a žadatel chce v projektu podpořit větší množství CS, u kterých toto přímo nepopsal. Neuvedl ani výběr CS ke vstupu do projektu. Způsoby práce s CS odpovídají všem charakteristikám CS, neboť se jedná o komunitní práci, která je obecně prospěšná všem CS. S ohledem na charakter projektu a plánované šíření výstupů projektu požadujeme mezi CS zařadit také CS Osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené a CS Veřejnost. Podmínky realizace: 1) HK požaduje doplnění CS Veřejnost. 2) HK požaduje doplnění CS Osoby sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené. | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 7,50 | dobré | Žadatel uvedl několik KA, které vhodně a srozumitelně popsal. Některé KA aktivity mají stanovený výstup, některé nemají, např. KA I. Metody realizace aktivit by měli vést k dosažení stanovených výstupů těch KA, u nichž jsou uvedeny. Způsoby provádění KA se zdají být efektivní. Žadatel neidentifikoval náhradní řešení pro případ, že by nemohly být realizovány. Celková délka realizace projektu je dostatečná pro naplnění aktivit projektu. | Ano |

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|-------------------------|--------------------------------|
| 1 | 2336_Tabulka krácení | 2336_Tabulka krácení_final.pdf |

